

GIS-3SP

Mines de Douai ISSeP INERIS

GeDSeT
Gestion Durable des Sédiments Transfrontaliers

**Outil GeDSeT : Comment estimer les bénéfices globaux d'une meilleure gestion ?
Une étude de cas, trois filières de gestion**

Pascale MICHEL¹, Bruno LEMIERE¹

ARSNA SPW Nord-Pas de Calais INTERREG IV France - Wallonie - Vlaanderen > Interreg efface les frontières

Union européenne : Fonds Européen de Développement Régional

Plan

> Rappel autour de l'outil :

- Objectif
- Philosophie

> Illustration par une étude de cas :

- Une même situation (voie d'eau) :
 - Trois options de gestion étudiées
 - Avec l'option « on ne fait rien »

> Analyse critique et reste à faire

Rappel - Objectif de l'outil

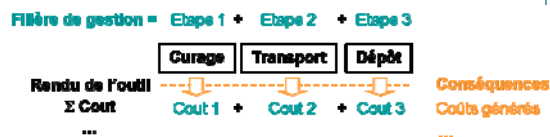
> Outil d'aide à la décision

- Fournir des éléments chiffrés pour alimenter les réflexions autour des choix en termes de filières de gestion des sédiments des voies d'eau

> Une filière (du curage => destination finale) ⇔ plusieurs étapes :

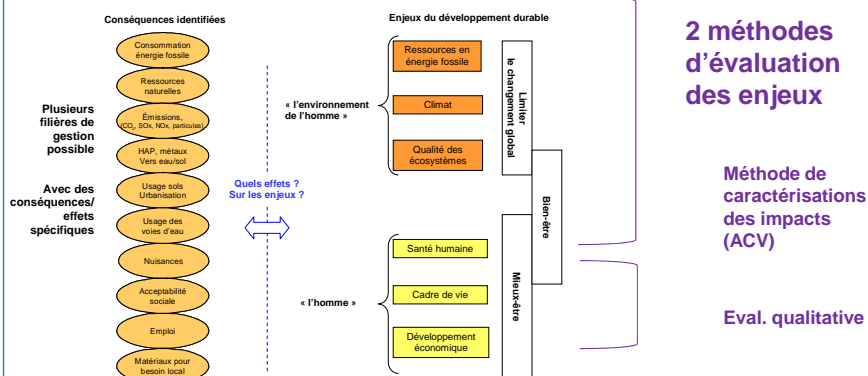
- Etapes possibles (sans exclusion : inclus les technologies émergentes), prenant en compte les options possibles en NPC et en Wallonie :
 - curage,
 - prétraitement et centres de regroupement technique (CRT),
 - traitement / valorisation,
 - dépôt (et vocation finale) et centres de stockage

> Rendu de l'outil :



Rappel - Philosophie de l'outil

> Enjeux du dev. durable



> Autres critères de décision :

- Evaluation économique
- Prise de risque des décideurs

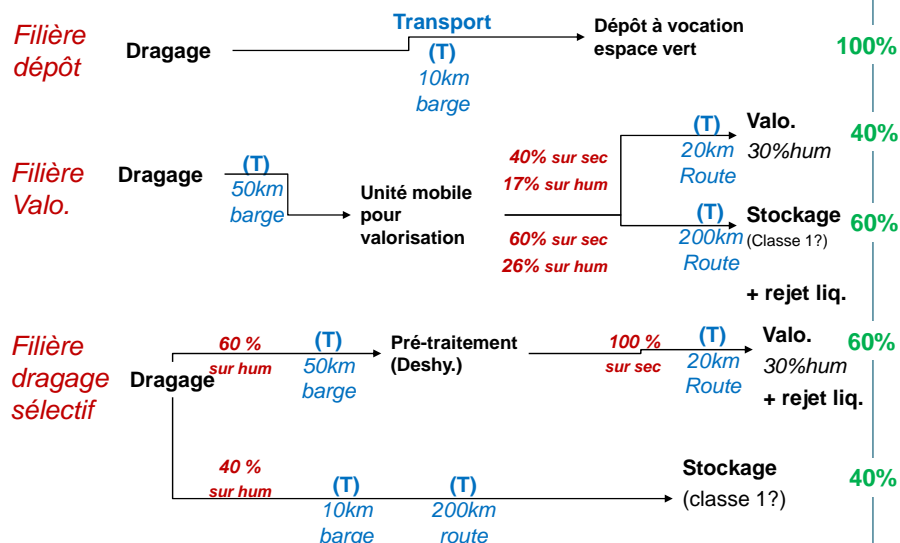
Etude de cas (hypothétique) Quelle est la situation que l'on étudie ?

Situation étudiée	Cas hypothétique			
Caractéristiques de la voie d'eau				
Section envasée en m²	25			
Taux d'envasement	60%			
Mètre linéaire (ML)	10000			
Usage	Transport de marchandise Freycinet (250 à 400 t)			
Caractéristiques des sédiments	Cf. Sed. Wallon			
Caractéristiques du contexte				
Autour de la voie d'eau	Risque inondation : Aléa moyen Sensibilité de la situation			
Autour des Installations dédiées à la gestion des sédiments	Etat initial de l'occupation des sols : zone rurale Sensibilité de l'environnement : néant			
Filière envisagée	Exemple 1	Exemple 2	Exemple 3	
Type	Dragage + dépôt	Dragage + valo. 20%	Dragage sélectif + Valo./Stockage	Option « On ne fait rien »
Hyp. Dragage	Permet le maintien du gabarit Freycinet Effets bénéfiques indirects liés aux aménagements réalisés avec l'opération de dragage pour l'accès à la voie d'eau			
Hyp.	Localisation des installations			

Synoptiques

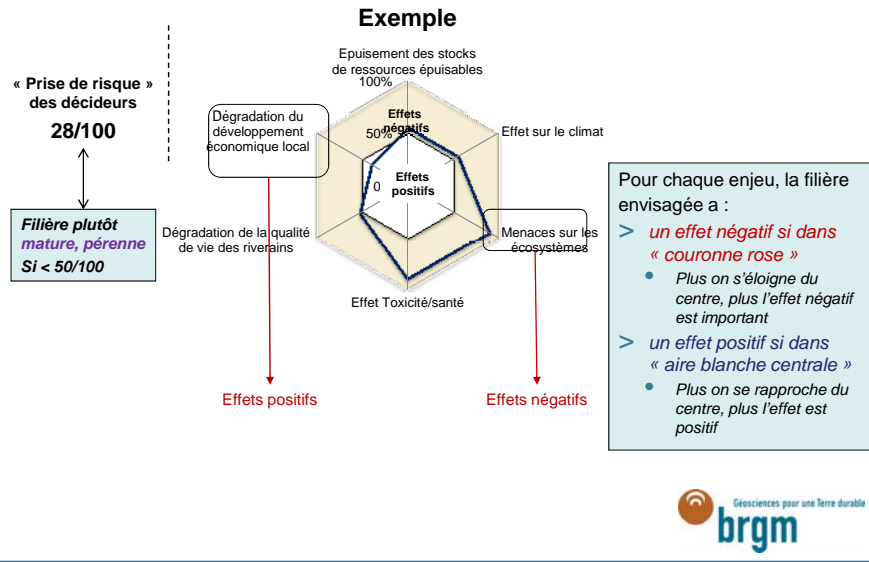
+ Filière « On ne fait rien »

Séd. à curer (sur sec)

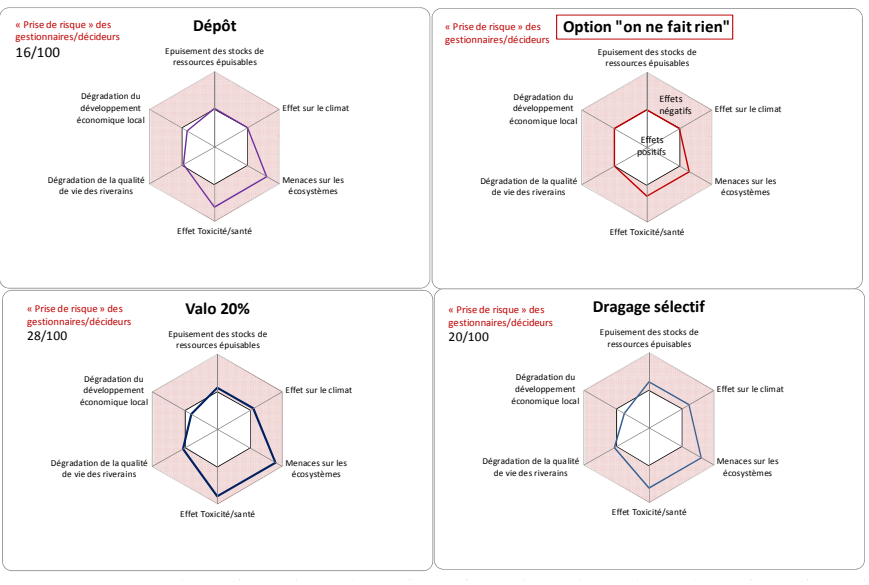


Résultats - comment les lire ?

Echelle de réf 100% ⇔ le « pire » scénario (et non la « pire » filière étudiée parmi les 3 + 1)



Résultats



Retour d'avis critique

> Limites :

- Pas de prise en compte des impacts suivants :
 - Impact turbidité : pas de facteur d'impact
 - Impact sulfate/chlorure : pas de facteur d'impact
 - Effets pesticides : car diff. entre NPC et Wallonie
- A revoir : Effets de la valorisation sur stock de ressource non renouv.
 - Produits pétrolier, métaux et non mat. minérales

> Reste à faire :

- Définir une échelle de référence (scénario « le pire ») pour chaque enjeu => Effets en % en évitant :
 - Enjeu n°1 : variation de 20% à 30% / Enjeu n°2 : variation de 20% à 90% selon mode de gestion choisi
 - Exemple : pour impact AIR (dépendant du transport) : 500km route
- Echanges avec action 2 pour robustesse BD
- Critère « Sensibilité de la situation initiale » : VNF

> Autres avis ?



Reste à Faire

> Acquisition de données, principalement :

- Cout :
 - Etude et caract. avant dragage
- Surf. Occupée m2.an

> Evaluations d'expert (GEDSET) :

- % relargage/remobilisation :
 1. Cas dragage
 2. Cas lixiviation (dépôt, ISD)
 3. Cas déshydratation (traitement)
 4. Cas « on ne fait rien »
- CTP : Maturité des techniques
- Définir scénario « les pires » (échelle de référence des impacts « max »)

> Evaluations qualitatives :

- => Experts à solliciter pour affiner les éval.

> Continuer le développement de l'outil : BRGM

